الجمهورية الجزائرية الديمقراطية الشعبية

مخططات فلسفية شاملة

الشعبة : علوم تجريبية ورياضيات



سر النجاح في الحياة أن تواجه مصاعبها بثبات الطير في ثورة العاصفة

إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

قارن بين السؤال العلمي والسؤال الفلسفي ؟

مقدمة : يعرف الانسان انه كائن فضولي بطبعه فهو يريد معرفة الاشياء واكتشاف اسرار الوجود وهذا لا يكون الا بالسؤال, الذي هو المنطلق الوحيد لطرح مختلف القضايا الفكرية والمعرفية والسؤال هو كل ما يستوجب جوابا وعلى هذا الاساس تتعدد وتتنوع الاسئلة ,فمنها الاسئلة العلمية التي تهتم بدراسة قضايا العلم ,وهناك الاسئلة الفلسفية التي تهتم بمعالجة قضايا الفلسفة ,ومن هذا التباين والاختلاف نطرح الاشكال الاتي :ما العلاقة بين السؤال العلمي والسؤال الفلسفي ؟

السؤال العلمي — **السؤال الفلسفي**

اوجه الاختلاف

- ✓ **موضوعه** : يهتم بدراسة الطبيعة المحسوسة دراسة جزئية .
- ✓ **منهجه** : المنهج التجريبي القائم على (الملاحظة , الفرضية , التجربة) .
- ✓ **هدفه** : الوصول الى قانون علمي يحكم الظواهر .

- ✓ **موضوعه** : يهتم بدراسة ما وراء الطبيعة دراسة كلية .
- ✓ **منهجه** : المنهج التأملي العقلي الاستنباطي الاستنتاجي .
- ✓ **هدفه** : الوصول الى الحقيقة الكاملة والشاملة .

أوجه التشابه (الاتفاق)

- ✓ كلاهما سؤال يطرح بصغة استفهامية .
- ✓ كلاهما ينطلق من الانسان .
- ✓ كلاهما يتحدثان عن الحقيقة .
- ✓ كلاهما يثيران التوتر والانفعال .

مواطن التداخل (العلاقة بينهما)

بما ان الفلسفة أم العلوم فعلاقة بينهما هي علاقة تكامل وتداخل .

الخاتمة:

نستنتج في الاخير ان العلاقة بين السؤالين هي علاقة تأثير وتاثرمتبادلة ,ولا يمكن الفصل بينهما

facebook.com/elbacsaahel

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

ما العلاقة بين المشكلة والإشكالية ؟

مقدمة : لقد أحاطت بالانسان ظواهر مختلفة اثارت دهشته واستغرابه فدفعه فضوله للبحث عن حقائق الاشياء وهذا لا يكون الا بطرح السؤال والسؤال بدوره يتحول إما الى مشكلة وهي وضعية تنطوي على التباسات وتثير الدهشة ويمكن حلها ,وقد تتناول المشكلة قضايا ومعضلات فلسفية تثير انفعالا واحراجا اكبرفتتحول الى اشكالية وهي القضية التي تحتمل الاثبات والنفي معا ولا يقتنع الباحث فيها بحل ,فاذا كان كل من المشكلة والاشكالية يسعيان لنفس الهدف وهو الاجابة عن الاسئلة المبهمة ويختلفان من حيث المضمون , : **فما العلاقة بينهما؟**

المشكلة

- ✓ تساؤل مؤقت يستدعي جوابا مقنعا
- ✓ نتائجها مقنعة
- ✓ تثير الدهشة والاستغراب
- ✓ مجالها محدود
- ✓ قضية جزئية

الاشكالية

- ✓ تساؤل مستمر يتناول معضلات فلسفية مستعصية
- ✓ نتائجها تثير الشكوك وتبقي معلقة بين النفي والاثبات
- ✓ تثير الاحراج وتولد الاضطراب النفسي والعقلي
- ✓ مجالها مفتوح
- ✓ قضية كلية

أوجه الاختلاف

أوجه التشابه (الاتفاق)

- ✓ كلاهما ينطلق من سؤال ويطرح بصيغة استفهامية
- ✓ كلاهما امر صعب ومستعصي
- ✓ كلاهما يثران القلق والتوتر والانفعال
- ✓كلاهما يبحثان عن الحقيقة
- ✓كلاهما يدفعان الانسان الى معرفة الواقع والتأقلم معه

اوجه التداخل (العلاقة بينهما)

بما ان المشكلة جزء من الاشكالية فان العلاقة بينهما هي جزء بالكل أو مجموعة بعناصرها أو الاصل بالفرع

الخاتمة:

وفي الاخير نستنتج ان العلاقة بين المشكلة والاشكالية هي كعلاقة الانسان بحياة فمهما تعمق في فهم هذا الوجود فانه يجد نفسه في لا متناه من الغموض اتجاه الظواهر الكونية المتنوعة والمتعددة .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل المنطق الصوري يعصم الذهن من الوقوع في الخطأ ؟

مقدمة: يتصف العقل السليم بتماسكه الفكري وهو ملكة ذهنية لا تتحرك حسب الاهواء والمصادفات وإنما تحت نظام وآلة تعصمه من الوقوع في الخطأ هذا النظام هو المنطق الذي هو جملة القوانين التي يعتمد عليها العقل لعدم الوقوع في الاخطاء والتناقضات وعلى هذا الاساس اختلف الفلاسفة والمفكرين فهناك من يرى ان المنطق الصوري ضروري ,وبنقيض ذلك هناك من راى العكس ومنه نطرح الاشكال :**هل المنطق الصوري ضروري ؟**

الموقف الاول :المؤيدين

- ✓أرسطو - ابن سينا- ابن رشيد- راسل
- ✓أبو حامد الغزالي

الموقف الثاني :المعارضين

- ✓ديكارت- فرنسيس بيكون- جابر بن حيان
- ✓جون ستيورات مل - الحسين بن الهيثم

- ✓المنطق الصوري جوهر وروح الفكر وهو الموجه للعقل نحو الصواب ويمنعه من الوقوع في الخطأ
- ✓ساعد العلوم على بناء استدلالاتها وذلك باعتماد على مبادئ العقل
- ✓وضع القوانين والقواعد العقلية التي ينظم بها العقل منطلقاته
- ✓يكشف عن الخطأ في التفكير فهو معيار العلوم

- ✓المنطق الصوري يعتبر تحصيل حاصل
- ✓لغتة مبهمة وغير واضحة
- ✓ثابت لا يساير تطور العلوم والمعارف
- ✓يطابق نفسه ولا يتطابق مع الواقع
- ✓صالح للمناقشة والجدل أكثر مما هو صالح للبحث عن الحقيقة

التقييم والنقد

على الرغم من ايجابيات المنطق الصوري , الا انه يعتبر مجرد تحصيل حاصل ولغته مبهمة وغير واضحة

التقييم والنقد

على الرغم من سلبيات المنطق الصوري , الا أنه يعتبر الموجه لكل علم وهو وسيلة يرتقي بها فكر الانسان

التركيب

للمنطق الصوري عيوب ,الا انه يبقى قاعدة فكرية صلبة ادى ما عليه ولا يزال يقدم الاساس المعرفي والفكري للعلوم فرغم ظهور انواع اخرى من المنطق,الا انه بقيت له قيمة تاريخية تبين براعة الفكر البشري التي تسعى الى دفع عجلة التطور والرقي العلمي والعملي

في الاخير نستنتج ان المنطق الصوري هو الالة الضرورية لتوجيه جميع العلوم ولا يمكننا الاستغناء عنه و يجب علينا الالتزام بقواعده وأسسه للوصول الى التوافق الفكري الصحيح .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

قارن بين المنطق الصوري والمنطق الاستقرائي ؟

مقدمة: يتصف العقل السليم بتماسكه الفكري وهو ملكة ذهنية لا تتحرك حسب الاهواء والمصادفات وإنما تحت نظام وآلة تعصمه من الوقوع في الخطأ هذا النظام هو المنطق الذي هو جملة القوانين التي يعتمد عليها العقل لعدم الوقوع في الاخطاء والتناقضات والمنطق انواع منها المنطق الصوري الذي يهتم بصورة الفكر والمنطق الاستقرائي الذي يهتم بمادة الفكر,وعليه :**فما العلاقة بينهما ؟**

المنطق الصوري

- ✓**موضوعه** :يهتم بصورة الفكر
- ✓**منهجه** : المنهج العقلي الاستنباطي (الاستنتاجي)
- ✓**هدفه** : تحقيق التوافق بين نتائج والمقدمات
- ✓**لغته** : لغة الالفاظ

المنطق الاستقرائي

- ✓**موضوعه** : يهتم بمادة الفكر
- ✓**منهجه** : المنهج التجريبي القائم على الملاحظة والفرضية والتجربة
- ✓**هدفه** : تحقيق التوافق بين القوانين العلمية والوقائع الحسية
- ✓**لغته** :لغة الرموز

أوجه التشابه (الاتفاق)

- ✓كلاهما منطق ويعبر عن فكر معين
- ✓كلاهما يهتم بوضع قواعد وقوانين التي تنظم فكر الانسان
- ✓كلاهما يهتم بمبادئ العقل
- ✓كلاهما حصيلة جهد عقلي يبذله الانسان محاولا ضبط الفكر وتوجيهه لفهم الظواهر المحيطه به
- ✓كلاهما لهما نفس الغايات وهي التقليل من الأخطاء وبناء قواعد للتفكير السليم

موطن التداخل (العلاقة بينهما)

ان العلاقة بين المنطق الصوري والمنطق الاستقرائي هي علامة تكامل وتداخل

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل تطابق الفكر مع نفسه يمنع من انطباقه مع الواقع ؟

مقدمة: يتصف العقل السليم بتماسكه الفكري وهو ملكة ذهنية لا تتحرك حسب الاهواء والمصادفات وإنما تحت نظام وآلة تعصمه من الوقوع في الخطأ هذا النظام هو المنطق الذي هو جملة القوانين التي يعتمد عليها العقل لعدم الوقوع في الاخطاء والتناقضات والمنطق انواع منها المنطق الصوري والمنطق الاستقرائي وعلى هذا الاساس وقع جدال بين الفلاسفة والمفكرين فمنهم من يرى ان الفكر يطابق نفسه وبنقيض ذلك هناك من يعتقد انه يتطابق مع الواقع ومنه نطرح الاشكال الاتي **هل انطباق الفكر مع نفسه يمنع من انطباقه مع الواقع ؟**

المنطق الصوري

✓المنطق الصوري يطابق نفسه من اجل الوصول الى الحقيقة فهو جوهر روح الفكر وهو الموجه للعقل نحو الصواب وعدم الوقوع في الخطأ
✓ساعد العلوم على بناء استدلالاتها وذلك باعتماده على مبادئ العقل
✓وضع القوانين والقواعد العقلية التي ينظم بها العقل
✓منهجه هو المنهج العقلي الاستنتاجي
✓يكشف عن الخطأ في التفكير فهو معيار العلوم وعلم الميزان

التقييم والنقد

على الرغم من ان المنطق الصوري ضروري في توجيه العقل الا انه يطابق نفسه ولا يتطابق مع الواقع فهو تحصيل حاصل

المنطق الاستقرائي

✓المنطق الاستقرائي يتطابق مع الواقع من أجل الوصول الى الحقيقة فهو يهتم بمادة الفكر أي دراسة الظواهر الكونية دراسة جزئية
✓يعتمد على المنهج التجريبي القائم على الملاحظة والفرضية والتجربة وذلك من أجل فهم وتحليل الظواهر والتحقيق التوافق بين القوانين العلمية والواقع الحسية
✓يعتمد في بحثه على الحقيقة على القواعد الاستقراء ومبادئه التي تسبق التجربة

التقييم والنقد

على الرغم من ان المنطق الاستقرائي يتطابق مع الفكر الا ان نتائجه نسبية وتفتقد الى الدقة واليقين

التركيب

إن الوصول إلى بناء الحقائق والمعارف يتم عن طريق التكامل بينما هو عقلي وما هو واقعي ,فالعلم يلزمه عقل وتجربة ,ويستحيل ان يتطور في غياب احدهما , فالمنهج التجريبي وظيفة نقدية لما هو عيني وموجود , أما المنهج الصوري فهو أداة ضبط لما لا يظهر بشكل محسوس, وعليه فالمعرفة الصحيحة تكون بمراعاة قواعد المنطق الصوري والإستقرائي

وفي الاخير نستنتج انه وبالرغم من الاختلاف الظاهر بين المنهجين إلا ان الواقع العلمي والعملي يكشف الترابط والتكامل بين المنطق الصوري والاستقرائي

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

facebook.com/elbacsaahel

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل اصل المفاهيم الرياضية عقلية ام حسية ؟

المقدمة : من المباحث التي اهتم بها الانسان منذ القدم ,مبحث الرياضيات التي تعتبر من اول العلوم نشاة ومن اقدمها في تاريخ المعارف الانسانية فهي علم من العلوم التجريدية التي تتعلق بالمقادير الكمية بنوعيها المتصل وميدانه علم الهندسة والمنفصل وميدانه علم الحساب او الجبر وعلى هذا الاساس وقع جدالا بين الفلاسفة والمفكرين فهناك من يرى ان المفاهيم الرياضية عقلية وبنقيض ذلك هناك من يرى انها حسية ومن هذا الاختلاف نطرح الاشكال الاتي :**هل المفاهيم الرياضية اساسها العقل ام الحواس ؟**

افلاطون .ديكارت .كانط

الموقف الاول : النظرية العقلية

✓يرى انصار النظرية العقلية ان اصل المفاهيم الرياضية هو العقل لانه يمتاز بالطابع التجريد ي.
✓المفاهيم الرياضية موجودة في عالم المثل وتحولت الى العالم الحسي عن طريق التذكر والذي لا يكون الا بالعقل .
✓المفاهيم الرياضية فطرية اودعها الله فينا منذ البداية اذن فهي قبلية عقلية .
✓الزمان والمكان مفهومان مجردان وهما اساس كل المفاهيم الرياضية.

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من ان اصل المفاهيم الرياضية هو العقل الا انهم بالغوا واهملوا دور الحواس والواقع .

جون لوك .دافيد هيوم . جون ستيوارت ميل

الموقف الثاني : النظرية التجريبية الحسية

✓يرى انصار النظرية التجريبية الحسية ان اصل المفاهيم الرياضية هي الحواس لان بذورها مستوحاة من الواقع .
✓الطفل الصغير لا يدرك الاعداد الا بعد تحويلها الى اشياء محسوسة .
✓انكار الافكار الفطرية والايمان بالخبرة الواقعية .
✓العقل صفحة بيضاء لا يحتوي المفاهيم والافكار الا بعد ان تنقش فيه التجربة ما تشاء .
✓اعتماد الشعوب القديمة على الاصابع والعيدان للحساب اي على ما هو موجود في الواقع .

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من ان اصل المفاهيم الرياضية هي الحواس الا انهم بالغوا واهملوا دور العقل .

التركيب

العقل والتجربة مترتبطان ومتلازمان اذن فلمفاهيم الرياضية عقلية وحسية معا فهما متكملان ,فرغم انها حسية من حيث الانطلاقة الا انها تجريدية من حيث النهاية .

وفي الاخير نستنتج ان اصل المفاهيم الرياضية عقلية وحسية معا ولا يمكن الفصل بينهما لان العلاقة التي تجمعهما هي تداخل وترابط .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل تعتقد بأن الرياضيات تعبر عن المطلقية واليقين ؟

المقدمةمن المباحث التي اهتم بها الانسان منذ القديم مبحث الرياضيات التي تعتبر من اول العلوم نشاة ومن اقدمها في تاريخ المعارف الانسانية فهي علم من العلوم التجريدية التي تتعلق بالمقادير الكمية بنوعيها ,الكم المتصل وميدانه علم الهندسة والكم المنفصل وميدانه علم العدد او الجبر ,هذا بالنسبة الى مفاهيمها ,اما نتائجها فقد وقع فيها جدال بين الفلاسفة والمفكرين فهناك من يرى ان نتائج الرياضيات تتصف بالدقة والمطلقية واليقين وعلى خلاف ذلك هناك من ارجعها الى النسبية والاحتمالية ومن هذا التباين والاختلاف في الافكار نطرح الاشكال الاتي :**هل نتائج الرياضيات يقينية ام نسبية؟**

برتراند راسل – ريمان - لوباتشوفسكي ← **الموقف الاول : الرياضيات المعاصرة (اللاقليدية)**

- ✓تنوع الانساق الاكسومية جعلتها تقع في االتناقض و لا اليقين في مبادئها ونتائجها وبالتالي اصبحت نسبية بعد ان كانت مطلقة
- ✓انتقال العالم من مفهوم المطلق الى النسبي قضى على صحة الرياضيات اي تحول الرياضيات من اليقين الحدسي الى اليقين الافتراضي
- ✓ان الرياضيات هي العلم الذي لا يعرف عما يتحدث ولا اذا كان ما يتحدث عنه صحيحا

التقييم والنقد

على الرغم من ان الرياضيات الاقليدية تمتاز بالدقة واليقين الا ان ارتباطها بالواقع المادي افقدها يقينها .

اقليدس – افلاطون – ديكارت – كانط - غوبلو ← **الموقف الثاني : الرياضيات الكلاسكية (الاقليدية)**

- ✓حقيقة الرياضيات مطلقة وثابته ومفاهيمها واضحة ولغتها دقيقة
- ✓اهم بديهياتها الكل اكبر من الجزء
- ✓الرياضيات انموذج في الوضوح واليقين
- ✓اساسها البرهنة والتعريفات وهو ما جعلها تحقق معيار الصدق وتراعى الانسجام المنطقي
- ✓الرياضيات هي الآلة الضرورية لكل علم

التقييم والنقد

على الرغم من ان الرياضيات تمتاز بالاحتمالية والنسبية الا ان هذا لا يدفعنا الى الشك في قيمتها لانها بموضوعها ومنهجها يبقى النموذج الارقى الذي بلغته العلوم.

التركيب

ان تعدد الانساق الرياضية تعدد لا يقضي على يقين كل واحدة منهما ما دامت صحيحة داخل نسقها ولهذا تبقي الرياضيات تتمتع بالدقة في نتائجها على الرغم من تنوعها .

نستنتج ان الرياضيات لغة كل العلوم وأدقها لانها تحتل النموذج الارقى الذي بلغته العلوم دقة يقينا وهذا ما نره في التناسب المطلق بين المنطلقات والنتائج داخل كل نسق رياضي .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل الفرضية شرط ضروري في كل بحث علمي (تجريبي) ؟

المقدمة :إن من الاسباب التي أدت الى تطور العلوم وانفصالها عن الفلسفة هو اكتشاف المنهج التجريبي وتطبيقه على موضوعات الطبيعة سواء الحية او الجامدة ومن بين خطواته الاجرائية : الفرضية ,التي هي الفكرة التي توحي بها الملاحظة للعالم فتكون بمثابة خطوة تمهيدي لوضع القانون العلمي أي فكرة او تفسير مؤقتة للظاهرة ,إلا ان مكانة الفرضية ودورها في البحث العلمي كانت محل اختلاف بين اصحاب النزعة العقلية المناصرين لدورها وبين اصحاب النزعة التجريبية الرافضين لها ومنه نطرح الاشكال الآتي : **هل الفرضية ضرورية في أي بحث علمي؟**

كلورد برنار – هنري بوانكاريه

جون ستيوات مل – جون لوك – فرنسيس بيكون

الموقف الاول : (العقلانيين)

- ✓ الفرضية هي نقطة الانطلاق لكل بحث تجريبي
- ✓العلم اساسه الفرضية في بناء قوانينه والوصول الى نتائجه
- ✓التجريب دون فكرة سابقة يجعل كل تجربة عقيمة
- ✓بفضل الفرضية نصل الى التجربة الصحيحة وبدورها الى قانون علمي كامل

التقييم والنقد

على الرغم من ان الفرضية ضرورية في البحث العلمي لكن اعتماد الباحث على عقله وخياله في تصور الحل الملائم للظاهرة يبعده عن حقيقتها

الموقف الثاني :(التجريبيين)

- ✓الفرضية تقوم على الشك والتكهن والظن
- ✓تعتبر عائقا في وجه الباحث في الوصول الى نتائج
- ✓الملاحظة الجيدة تغني عن سائر الفرضيات
- ✓هي قفزة في المجهول وطريق نحو الخيال

التقييم والنقد

على الرغم من ان الفرضية ليست خطوة ضرورية لكن لستبدالها بقواعد الاستقراء لا يحل محلها لانها نسبية كما ان عقل العالم اثناء البحث العلمي ينبغي ان يكون فعال وهذا ما اهمله التجريبيون

التركيب

ان العلاقة بين الفرضية والتجربة علاقة تكامل وهذا ما نادى به غاستون باشلارفالفرض الفاشل يساهم في انشاء الفرض النجاح عن طريق توجيه العقل والفكر له في نفس الوقت فهو بحاجة الى التجربة

نستنتج في الاخير ان الفرضية خطوة ضرورية في المنهج التجريبي لا يمكن استبعادها او تجاوزها ويبقى نشاط العقل بمثابة الركيزة الاساسية ونقطة الانطلاق الضرورية في كل معرفة علمية

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل نتائج العلوم التجريبية مطلقة ام نسبية ؟

المقدمة : ان التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما احرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة ,جعل منها انموذج لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية وهذا راجع الى طبيعة نتائجها التي اختلف فيها الفلاسفة والمفكرين ,فهناك من يرى ان نتائجها مطلقة (الحتمية) وبنقيض ذلك هناك من يعتقد ان نتائجها نسبية (اللاحتمية) ومن هذا الاختلاف والتباين في الافكار نطرح الاشكال الاتي :**هل نتائج المنهج العلمي التجريبي مطلقة ام نسبية ؟**

الموقف الاول : انتائج العلوم مطلقة (الحتمية)

بوانكاريه .نيوتن.لابلاس.غاليلي

- ✓نتائج العلوم التجريبية مطلقة وثابتة لانها تعتمد على مبدا السببية والحتمية .
- ✓جميع الظواهر تخضع لمبدا الحتمية اي ان ما يجري في الارض خاضع الى نظام ديناميكي صارم ونظام حتمي ,الاسباب فيه تؤدي الى نفس النتائج .
- ✓التنبؤ العلمي امرا ممكن في العلم
- ✓الكون ,ظواهره منتظمة بعيدة عن الصدفة والعشوائية

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من ان نتائج العلوم التجريبية يقينية الا ان الواقع يؤكد عكس ذلك فالتعميم في نتائج الاستقراء ليس دائما وهذا ما يجعلها نسبية متغيرة

الموقف الثاني : نتائج العلوم نسبية (اللاحتمية)

ماكس بلانك .انشتاين.هيزنبرغ

- ✓نتائج العلوم التجريبية نسبية وذلك راجع الى تطور العلوم وبالتالي تغير النتائج .
- ✓مبدا الحتمية ليس مطلقا لان هناك بعض الظواهر لا تخضع لها مثل الظواهر اللامتناهية في الصغر اي الميكرو فيزياء
- ✓ظهور الظاهرة النسبية وتغير مفهوم العلم والانتقال من المطلق الى النسبي .
- ✓التنبؤ غير ممكن .
- ✓االكون ظواهره غير منتظمة لانه يعتمد على النسبية والاحتمالية .

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح من ان نتائج العلوم التجريبية نسبية لكنها كانت سبب في تطور العلوم فقد ادت التقنية الحديثة الى ازالة فكرة العشوائية والتنبؤ بالقوانين التي تحكم الظواهر

التركيب

تتصف نتائج العلوم التجريبية بالدقة والنسبية معا فهي مطلقة في مبادئها وكلياتها ,ونسبية في نتائجها وجزئياتها وهذا ما اثبته العلوم المعاصرة في بحثها عن اليقين والموضوعية في نتائج العلوم .

وفي الاخير نستنتج ان الدراسة التجريبية وما خلفته من نتائج ,تعتبر المرجع الاساسي لكل علم يريد لنفسه الرقي والتطور وهذا ما لمسناه في العلوم الحية والعلوم الانسانية .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على المادة الحية؟

المقدمة : ان التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية, وما احرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة, جعل منها انموذج لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية خاصة بعد اقتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان البيولوجيا و تذليل عقباتها واقتحام عوائقها ,وعلى هذا الاساس وقع جدالا بين الفلاسفة والعلماء حول امكانية تطبيق المنهج التجريبي على المادة الحية ,فهناك من نادى بامكانية تطبيقه وبنيقض ذلك هناك من عارض ذلك ومن هذا التباين والاختلاف نطرح الاشكال الاتي **هل يمكن اخضاع الظاهرة الحية للدراسة التجريبية ؟** .

لويس باستور – كلود برنارد

تجاوز العوائق

- ✓تطور العلم ادى الى معرفة مكونات المادة الحية والتحكم فيها
- ✓ان التفاعلات الموجودة في الطبيعة في نفسها تلك التي تحدث على مستوى الجسم أي ان المادة الجامدة شبيهة بالمادة الحية
- ✓تطور الملاحظة من خلال اكتشاف اوساط اصطناعية لدراسة الكائن الحي
- ✓ان انكار تحليل الكائن الحي عن طريق التجربة هو انكار للمنهج التجريبي وايقاف العلم
- ✓ظهور تجارب كلود برنارد ولويس باستور

التقييم والنقد

على الرغم من النتائج التي حققتها البيولوجيا الا انها لا تصل الى الدقة واليقين نظرا لخصوصية المادة فهي متغيرة ومتشابكة في عناصرها

كوفيي

العوائق

- ✓خصائصها فردية
- ✓المادة الحية تشكل وحدة متكاملة مترابطة
- ✓صعوبة التصنيف
- ✓غير قابل للتعميم
- ✓صعوبة التجريب (غياب وسطها الملائم)
- ✓تحريم بعض الديانات للتشريح و الاستنساخ
- ✓لا تخضع لمبدا الحتمية

التقييم والنقد

على الرغم من ان الظاهرة الحية تختلف على المادة الجامدة لكن بفضل تكييف وتهذيب المنهج التجريبي على طبيعة الموضوع حقق نتائج

التركيب

رغم العوائق التي منعت العلماء من ادراك واستخلاص القوانين لدراسة المادة الحية الا ان الواقع اثبت ان البيولوجيا استطاعت ان تنافس العلوم في دقتها وموضوعيتها لكن بشرط احترام خصوصية المادة

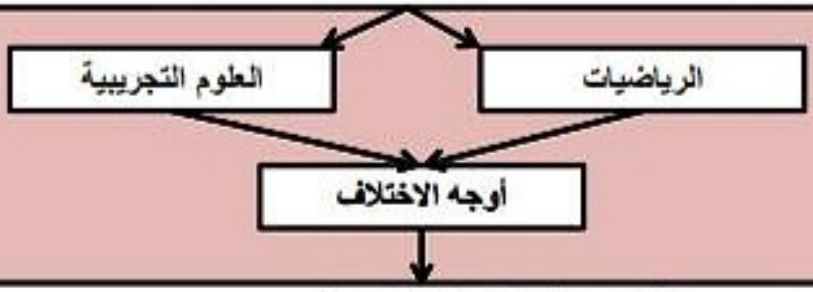
وفي الاخير نستنتج ان التجريب ممكن في البيولوجيا وليس مستحيل , ولكنه محدود بخصوصية الكائن الحي

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

قارن بين المعرفة الرياضية والمعرفة التجريبية ؟

مقدمة: تعتبر الرياضيات من العلوم التجريدية تهتم بالكم المتصل وهو الهندسة والكم المنفصل وهو الحساب , اما العلوم التجريبية فهي علوم تعتمد على المنهج التجريبي في بحثها ودراستها للظواهر,فاذا كان كلاهما يختلفان من ناحية المبدئ والنتائج .فما العلاقة بينهما ؟



- ✓-موضوعات الرياضيات مجرد عقلية تهتم بالكم المتصل والمنفصل
- ✓-موضوعات العلوم التجريبية حسي مادية تهتم بدراسة المادة الجامدة
- ✓-المنهج الرياضي استنتاجي عقلي
- ✓-المنهج تجريبي استقرائي قائم على الملاحظة والفرضية والتجربة
- ✓-نتائجها الرياضيات دقيقة ويقينية فاما العلوم التجريبية تتصف نتائجها النسبية

أوجه التشابه (الاتفاق)

كل من الرياضيات والعلوم التجريبية تشترك في:

- ✓ - نتائجهما دقيقة ويقينية
- ✓ كلاهما يستعمل اللغة الرمزية سواء في المبادئ اما في النتائج
- ✓ -كلاهما يهمل التعبيرات الميتافيزيقية والذاتية
- ✓ -كلاهما طريقان للوصول الى التطور والتقدم في مختلف العلوم
- ✓كلاهما يعتمدان على بعض في الوصول الى بناء القوانين واستخلاص النتائج

موطن التداخل (العلاقة بينهما)

ان العلاقة بين الرياضيات والعلوم التجريبية هي علاقة تكامل لان العلوم التجريبية استمدت نجاحها من استعمال اللغة الرياضية الكمية ومنهجها ونتائجها وحققت نتائج صحيحة

الخاتمة

في الاخير نستنتج ان الخاصية الوظيفية للمعرفة تفترض ترابطا من الرياضيات والعلوم التجريبية, فالتطور الحاصل في مجالات العلوم والسعي الى الدقة في نتائجها جاء بعد توظيف الرياضيات.

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن دراسة العلوم الانسانية دراسة علمية ؟

المقدمة : ان التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما احرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية ,جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية خاصة بعد اقتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الانسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث انسانية متنوعة ومتعددة **نفسية , اجتماعية ,تاريخية** وقد اثارت الدراسة العلمية جدالا فكريا بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي على العلوم الانسانية فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج وهناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الافكار نطرح الاشكال الاتي :**هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على العلوم الانسانية؟**

ابن خلدون – اوغست كونت – جون واطسون - دوركايم

تجاوز العوائق

- ✓السلوك الانساني بمختلف ابعاده يمكن ان يكون موضوعا للعلم ما دام يقبل الملاحظة والتفسير الوضعي
- ✓اكتشاف ابن خلدون منهج خاص في التاريخ مكنها من الاقتراب من الموضوعية
- ✓تجارب جون واطسون في علم النفس
- ✓تطور علم الاجتماع مع اوغست كونت ودوكايم

التقييم والنقد

على الرغم من ان تطبيق المنهج التجريبي على العلوم الانسانية امر ممكن لكن تحقيق الموضوعية في هذه العلوم امر صعب وذلك لتدخل الذاتية في البحث

ابو عابد الجابري - مونتاني

العوائق

- ✓لا تتسم بالموضوعية
- ✓غياب الملاحظة فيها
- ✓متغيرة باستمرار
- ✓لا تخضع لمبدأ الحتمية - لا يمكن التنبؤ بها
- ✓استحالة التعميم والتكيف – غير قابلة للتكرار
- ✓ظواهر معنوية وكيفية أي قابلة للوصف لا الى الكم

التقييم والنقد

على الرغم من ان هناك عوائق في تطبيق المنهج التجريبي على المادة الحية لكن تطور هذا المنهج وتكييف خطواته مع طبيعة الموضوع ساعد العلماء على الوصول الى الموضوعية

التركيب

يمكن تطبيق المنهج التجريبي على العلوم الانسانية لكن شريطة ان تكيف ذلك مع طبيعة هذه الظاهرة وذلك بمنهجية وخطوات تختلف عن كيفية تطبيقها في علوم المادة الجامدة وعليه فالدراسة العلمية الموضوعية في هذه العلوم امرا ممكنا

نستنتج في الاخير ان العلوم الانسانية التي تهتم بدراسة سلوكات وأفعال الانسان بإمكانها استخدام المنهج التجريبي والوصول الى نتائج علمية صحيحة وهذا بمراعاة خصوصية الموضوع المدروس من جهة وتكييف المنهج التجريبي حسب الطبيعة الدراسة من جهة اخرى

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الاجتماعية ؟

المقدمة : ان التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما احرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية ,جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية خاصة بعد اقتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الانسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث انسانية متنوعة ومتعددة منها الحوادث الاجتماعية التي وقع فيها جدالا بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي عليها فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج و هناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الافكار نطرح الاشكال الاتي :**هل يمكن ان نتكلم عن القوانين العلمية في علم الاجتماع؟**

جون ستيوارت ميل

الموقف الاول : العوائق

✓يرى انصار هذا الطرح انه يستحيل تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الاجتماعية
✓انها ليست اجتماعية خالصة لانها تنطوي على عوامل مختلفة منها ما هو نفسي ,سياسي .....
✓لا يمكن ان نطبق عليها مبدا الحتمية لان الانسان يمتلك الحرية والارادة في التصرف
✓الظواهر الاجتماعية قابلة للوصف الكيفي وليس للتقدير الكمي
✓دخول ذاتية المؤرخ في البحث العلمي مما يقضي على الموضوعية .
✓صعوبة دراستها تجريبيا وبالتالي لا يمكن الوصول الى قوانين علمية ,لهذا لا يمكننا التنبؤ بحدوثها مستقبلا

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح ,لكن تطور المناهج في علم الاجتماع قلل من شان هذه العوائق واصبحت الموضوعية امر ممكا التحقيق

بن خلدون. دور كايم .اوغست كونت

الموقف الثاني : تجاوز العوائق

✓يرى انصار هذا الطرح انه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة الاجتماعية
✓انها توجد خارج شعور الافراد
✓انها تمتاز بطابع الجبر والالزام ,اي ان الانسان ملزم باتباعها
✓تمتاز بانها اجتماعية وان كان سبب نشاتها يعود الى الفرد
✓تمتاز بالترابط والتاثير المتبادل مثلا بين الاسرة والفرد وبين الاسرة والمجتمع وغيرها
✓الاعتماد على الاستطلاعات والاستجوبات وسبر الاراء كوسائل للوصول الى الموضوعية
✓ظهور عدة فروع في علم الاجتماع مثل علم الديموغرافيا

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح ,لكن ما وصل اليه العلماء من نتائج وقوانين تفتقد الى الدقة وذلك لعدم تميزهم بين الظواهر الفيزيائية والظواهر الاجتماعية

التركيب

اذا كان المنهج التجريبي هو المقياس الذي يحدد علمية العلم ,فانه يتوجب استخدامه كذلك في دراسة الظواهر الاجتماعية,لكن مع تكييف خطواته وتقنياته بما يتلاءم مع طبيعة هذه الحوادث ,فالاليات التي اصبح يستخدمها علماء الاجتماع قريبة من اليات المنهج التجريبي المعمول به في عالم المادة الجامدة وهذا ما سمح بتحقيق نتائج ايجابية وموضوعية صحيحة

وفي الاخير نستنتج ان علم الاجتماع نتيجة التزامه بالطريقة العلمية استطاع تحقيق درجة من الموضوعية وارتفع الى درجة العلم ,ولكن حتي لا يفقد هذا المجال خصائصه لا بد من مراعاة طبيعة موضوعاته

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية؟

المقدمة : ان التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما احرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية ,جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية خاصة بعد اقتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الانسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث انسانية متنوعة ومتعددة منها الحوادث التاريخية التي وقع فيها جدالا بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي عليها فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج و هناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الافكار نطرح الاشكال الاتي :**هل يمكن ان نتكلم عن القوانين العلمية في علم التاريخ؟**

هرنشو

الموقف الاول : العوائق

✓يرى انصار هذا الطرح انه يستحيل تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية.
✓الحوادث التاريخية فريدة من نوعها والنزمن الذي حدثت فيه مضى ولا يتكرر.
✓استحالة تطبيق مبدا الحتمية على الحوادث التاريخية
✓استحالة الملاحظة التاريخية المباشرة والتجربة
✓دخول ذاتية المؤرخ في البحث العلمي مما يقضي على الموضوعية .
✓كل مجهود يرمي الى اقامة التاريخ على اسس علمية مجهود ضائعا وداعيا الى السخرية والاستهزاء

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح ,لكن تطور المناهج في علم التاريخ قلل من شان هذه العوائق واصبحت الموضوعية امر ممكا التحقيق

بن خلدون.ارنست رينان .

الموقف الثاني : تجاوز العوائق

✓يرى انصار هذا الطرح انه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة التاريخية
✓بفضل منهج بن خلدون توصلنا الى العلمية والموضوعية في علم التاريخ لكن مع مراعاة الطبيعة الخاصة لهذه الوقائع
✓يقوم منهج بن خلدون على عدة مراحل وهي :جمع المصادر وهي نوعان :ارادية وغير ارادية
✓نقد وفحص وتميحص للمصادر من اجل اكتشاف المزيف منها ,والنقد نوعان داخلي وخارجي
✓المرحلة التركيبية وفيها يجمع المؤرخ الحوادث ويرتبها ,واذاوجد فيها فجوات يكملها عن طريق الافتراض العلمي
✓التزام المؤوخ بالروح العلمية ,لاسيما الحياد والموضوعية

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح ,لكن ما وصل اليه العلماء من نتائج وقوانين تفتقد الى الدقة وذلك لعدم تخلص الباحث من الذاتية والخيال

التركيب

اذا كان المنهج التجريبي هو المقياس الذي يحدد علمية العلم ,فانه يتوجب استخدامه كذلك في دراسة الظواهر التاريخية,لكن مع تكييف خطواته وتقنياته بما يتلاءم مع طبيعة هذه الحوادث ,فالاليات التي اصبح يستخدمها علماء التاريخ قريبة من اليات المنهج التجريبي المعمول به في عالم المادة الجامدة وهذا ما سمح بتحقيق نتائج ايجابية وموضوعية صحيحة

وفي الاخير نستنتج ان علم التاريخ نتيجة التزامه بالطريقة العلمية استطاع تحقيق درجة من الموضوعية وارتفع الى درجة العلم ,ولكن حتي لا يفقد هذا المجال خصائصه لا بد من مراعاة طبيعة موضوعاته

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة النفسية؟

المقدمة :ان التقدم والتطور الذي حققته الدراسة التجريبية وما احرزته من نجاح في علوم المادة الجامدة والحية ,جعل منها نموذجا لكل معرفة تسعى لتحقيق الدقة والموضوعية خاصة بعد اقتحام هذا المنهج كل الميادين وخاصة ميدان العلوم الانسانية التي هي علوم معنوية روحية تهتم بدراسة ما هو كائن و موجود كحوادث انسانية متنوعة ومتعددة منها الحوادث النفسية التي وقع فيها جدالا بين الفلاسفة والمفكرين حول امكانية تطبيق المنهج العلمي عليها فهناك المؤيد لتطبيق هذا المنهج و هناك المعارض لذلك ومن هذا الاختلاف والتباين في الافكار نطرح الاشكال الاتي :**هل يمكن ان نتكلم عن القوانين العلمية في علم النفس؟**

ديكارت.ابن سينا.وليام جميس.برغسون

الموقف الاول : العوائق

- ✓يرى انصار هذا الطرح انه يستحيل تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة النفسية.
- ✓الظاهرة النفسية هي حالات شعورية تقوم اساسا على استبطان الذات لذاتها لهذا لا يمكن تعميمها لانها حميمية وخاصة.
- ✓صعوبة الملاحظة على الظاهرة النفسية لانها لا تعرف السكون وهي بالاساس تقوم على الشعور الذي هو تيار لا ينقطع عن الحركة والديمومة .
- ✓نتائجها مختلفة نتيجة الاختلاف في تفسير سلوك الانسان

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح الا ان تطور علم النفس واستقلاله عن الفلسفة استطاع تجاوز العوائق وتحقيق نتائج موضوعية

واطسن.بول غيوم

الموقف الثاني : تجاوز العوائق

- ✓يرى انصار هذا الطرح انه يمكن تطبيق المنهج التجريبي على الظاهرة النفسية
- ✓بفضل اجتهادات واطسن والمتمثلة في دراسة الافعال السلوكية باعتبارها استجابات لمنبهات شرطية انتقل العلم الى تحليل السلوك في اثاره وتحقيق نتائج موضوعية
- ✓التنبؤ في علم النفس امر ممكن
- ✓الحوادث النفسية خاضعة لمبدا الحتمية
- ✓الظاهرة النفسية يمكن ملاحظتها في شكل افعال منعكسة تحركها مثيرات فيزيقية وهذا يدل على انها قابلة للملاحظة

التقييم والنقد

على الرغم مما قدمه انصار هذا الطرح ,لكن ما وصل اليه العلماء من نتائج وقوانين هي مجرد تعميمات وليست قوانين علمية صحيحة لانهم حصروا السلوك في المنعكس الشرطي

التركيب

اذا كان المنهج التجريبي هو المقياس الذي يحدد علمية العلم ,فانه يتوجب استخدامه كذلك في دراسة الظواهر النفسية ,لكن مع تكييف خطواته وتقنياته بما يتلاءم مع طبيعة هذه الحوادث ,فالاليات التي اصبح يستخدمها علماء النفس قريبة من اليات المنهج التجريبي المعمول به في عالم المادة الجامدة وهذا ما سمح بتحقيق نتائج ايجابية وموضوعية صحيحة

وفي الاخير نستنتج ان علم النفس نتيجة التزامه بالطريقة العلمية استطاع تحقيق درجة من الموضوعية وارتفع الى درجة العلم ,ولكن حتي لا يفقد هذا المجال خصائصه لا بد من مراعاة طبيعة موضوعاته

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل شعور الفرد بذاته متوقف على معرفته لغيره ؟

المقدمة : ان التعايش الاجتماعي يقتضي ضرورة تشكيل نسيج من العلاقات بين الافراد يحكمها التفاعل المزدوج تأثيرا وتأثر ,تنافر وتجاذبا ,وكل يسعى للتعبير عن ذاته واثبات وجودها وتميزها عن غيرها ,و هذاما يدفعنا الى طرح تساؤلات مركزية حول الانا وكيفية معرفة الذات وتميزها عن الغير للوصول الى تحديد حقيقة الانا ,وعلى الاساس وقع جدال بين الفلاسفة والمفكرين فهناك من رأى ان اثبات الذات يكون بالوعي وبنقيض ذلك هناك من ردها الى الغير ومن هذا الاختلاف نطرح الاشكال الاتي : **هل معرفة الانا تتوقف على الوعي ام على الغير ؟**

هيغل – ميرلوبونتي – ماكس شيلر

الموقف الاول : معرفة الذات تتوقف على وجود الغير

- ✓الذات لا يمكن ان تشاهد ذاتها بذاتها او ما يعرف بالاستبطان
- ✓لا يمكن للذات ان تكون ملاحظ ومُلاحظ في نفس الوقت
- ✓التفاعل مع الغير هو الذي يجعلك تدرك ذلك
- ✓ادراك الاختلاف عن الغير يمكنك من ادراك وعيك
- ✓معرفة عيوبك و نقائصك من خلال الاحتكاك بغيرك

التقييم والنقد

على الرغم من ان معرفة الذات تكون بالغير لكن الواقع يثبت ان الاخر لا يشاركنا افكارنا مهما كان قريب منا لانها تتصف بالذاتية

سقراط - ديكارت

الموقف الثاني : معرفة الذات تتوقف على وجود الوعي

- ✓الانسان يدرك أفعاله وأحواله دون واسطة خارجية
- ✓اعتبار الذات فردية قادرة على معرفة ذاتها بذاتها وبصورة مباشرة دون تدخل الغير
- ✓يستحيل معرفة وجه دقة وعي الاخرين وأفكارهم الا من خلال الاعتماد على المعرفة التي لدى وتسمى هذه المعرفة بالاستدلال بالمماثلة

التقييم والنقد

على الرغم من ان الوعي اساس معرفة الذات لكن هذا التفسير يبعدها عن الموضوعية

التركيب

اثبات الذات يكون بالتواصل بين الانا والأخر ,والذي يتم عن طريق الوعي بالتشابه بيننا وبينه والإحساس المشترك في الوجود واعتماد اللغة كطريق للتواصل مع الغير ,ومشاركة الوجود معه عن طريق التعاطف والحب

ان معرفة الانسان لاناه مرتبط بالشعور بذاته و مرهون كذلك بمدى معرفته للآخرين ,لان الانا لا تثبت ذاته ولا تؤكد اكتمالها إلا بحضور الاخرين من خلال العمل والتعامل معهم باعتبارهم يستحقون الاحترام والمعاشرة لتحقيق التوازن في فهم الذات والواقع .

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل

من إعداد الأستاذ : رزيق محمد العيد

هل يمكن مقابلة العنف بالتسامح ؟

المقدمة : بطبيعة الانسان كائن اجتماعي لا يستطيع العيش بمعزل عن الاخرين وعند اندماجه مع الجماعة يعني انه قد تسيطر عليه الانانية وحب امتلاك الغير والسلطة ولتحقيق ذلك يلجأ الى العنف الذي هو ضغط يقوم به الشخص على ارادة الغير باستعمال القوة غير ان استعمال العنف ومقابلته باللاعنف طرح جدلا واسعا بين الفلاسفة فالبعض يقول ان العنف ايجابي واساس البقاء والبعض الاخر يؤكد ان العنف يؤدي الى تأزم الاوضاع وتفشي العداء بين الافراد ومنه نطرح الاشكال الاتيهل نقابل العنف باللاعنف ؟

كارل ماركس – ميكافلي - انجلز

الموقف الاول : مقابلة العنف بالعنف

- ✓العنف اساس البقاء فهو سلوك ايجابي
- ✓العنف اصل كل الاشياء وهو يلعب دورفي تحريك العالم ونقله من الثبات الى الحركة
- ✓العنف من طبيعة الانسان الانانية التي تقتضي استعمال العنف لإثبات الذات وفرض السلطة

التقييم والنقد

على الرغم من ان العنف امر ايجابي لكن الواقع يثبت عكس ذلك فالإنسان تحكمه شريعة القانون وليس قانون الغاب

فولتير – كانط - غاندي

الموقف الثاني : مقابلة العنف بالتسامح

- ✓يجب الاخذ بمبدأ التسامح لان العنف لا يولد إلا العنف
- ✓جمع الديانات السماوية دعت الى السلم ونبذ العنف
- ✓مواجهة العنف بالعنف تؤدي العنف اشد وفتنة اعمق
- ✓الانسان كائن عاقل ينبغي له العمل بالتسامح
- ✓العنف اسلوب بدائي غير متحضر وهو يقود الى تدمير القيم الاخلاقية السامية

التقييم والنقد

على الرغم من ان التسامح قانون الانسانية لكن عندما يكون مطلق يؤدي الى الانحلال واللاخلاق

التركيب

ان الانسان العاقل ينبغي ان يتخذ الحكمة في تعامله مع الغير أي لا بد ان يطبق العنف بالمعنى الايجابي عند الحاجة والتسامح من باب الصفح في حالات التي تقتضي ذلك.

وفي الاخير نستنتج بان الحكمة تقتضي التوازن بين العنف والتسامح وهو توازن قائم في ذات الانسانية من حيث هي طبيعتها تميل الى منطق الوسطية الذي اقرته الشريعة الاسلامية ,وبالتالي فان احسن وسيلة للحد من تاثيرات ظاهرة العنف هي في فهم الوقع وما يقتضيه في كل حالة.

تصرف كما لو أنه من المستحيل أن تفشل